



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-6637/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONTREAL d.o.o. u stečaju, OIB 73187372375, Zagreb, Jadranska avenija 2/b, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika CE ASSET INVESTMENT SOLUTIONS DESIGNATED ACTIVITY COMPANY, Dublin, 3rd Floor Fleming Court, Fleming's Place, Dublin Irska, kojeg zastupa punomoćnik Igor Borčić, odvjetnik u Zagrebu, Hvarska 9a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4411/2016 od 30. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4411/2016 od 30. listopada 2019. u točki II. njegove izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4411/2016 od 30. listopada 2019. u točki I. njegove izreke stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću određena je nagrada u iznosu od 253.912,00 kn bruto uvećana za iznos od 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje. Točkom II. izreke rješenja stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću određena je dodatna nagrada u iznosu od 150.000,00 kn bruto uvećana za iznos od 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud zaključio da stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću pripada pravo na dodatnu nagradu, jer su ispunjene pretpostavke iz članka 8. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), budući da je unovčio stečajnu masu u roku od godine dana i da je razlučni vjerovnik namiren u iznosu od 38% njegove tražbine.

Protiv označenog rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je podnio razlučni vjerovnik CE Asset Investment Solutions Designated Activity Company iz Dablina iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak. U žalbi navodi da sud nije pravilno primijenio materijalno pravo, jer se dodatna nagrada određuje prema stupnju namirenja stečajnih vjerovnika, a ne razlučnog vjerovnika te

da postotak njegovog namirenja nije 38%, jer sud nije taj postotak umanjio za troškove unovčenja predmeta na kojem je zasnovano razlučno pravo.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni upravitelj 27. rujna 2019. podnio sudu prijedlog za određivanjem nagrade i dodatne nagrade stečajnom upravitelju navodeći da je unovčena cjelokupna imovina dužnika u iznosu od 3.198.755,39 kn od čega unovčenje nekretnina iznosi 2.294.795,77 kn, a iznos od 903.959,62 kn čini imovinu ostvarenu naplatom zakupnine. U konkretnom stečajnom postupku, sud je nakon podneska stečajnog upravitelja, održao ročište radi diobe kupovnine 16. listopada 2019. na kojem je utvrđeno da je jedina nekretnina stečajnog dužnika prodana u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-288/18 za iznos od 2.294.795,77 kn. Na tom ročištu žalitelj je prigovorio zatraženoj dodatnoj nagradi stečajnom upravitelju. U podnesku od 27. rujna 2019. stečajni upravitelj navodi da su svi troškovi vezani za nekretninu na kojoj postoji razlučno pravo namireni od zakupoprimca, dakle, iz zakupnine koja čini opću stečajnu masu, a da ti troškovi iznose 311.500,80 kn. Iz navedenog bi proizlazilo da troškovi unovčenja nisu namirene iz ostvarene kupovnine u skladu s odredbom članka 248. SZ-a.

Najprije treba navesti da je odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe propisano da Stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, a da sud nagradu za obavljene poslove određuje bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani (stavak 2.).

U konkretnom slučaju, a budući da je stečajni postupak u tijeku, nisu za sada ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o određivanju dodatne nagrade stečajnom upravitelju.

Unatoč naprijed navedenom potrebno je ukazati na to da je sud ovlašten stečajnom upravitelju odrediti nagradu i dodatnu nagradu kada se ispune pretpostavke iz odredbe članka 2. stavaka 2. i 3. Uredbe. Za određivanje dodatne nagrade, Uredba propisuje posebna pravila.

Odredbom članka 8. Uredbe propisano je da će pri određivanju nagrade sud voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobnim zalaganjima stečajnog upravitelja (stavka 1.). Pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kad se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosom ukupno utvrđenih tražbina (stavak 2.). Smatrat će se da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanog izvještajnog ročišta (stavak 3.), a dodatna nagrada ne može prelaziti nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase.

Stoga, sud kod određivanja dodatne nagrade treba voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika, među kojima je i žalitelj jer je prijavio tražbinu i kao stečajni vjerovnik pa tek nakon toga odlučiti o prijedlogu stečajnog upravitelja za određivanje dodatne nagrade.

Slijedom svega navedenog valjalo je ukinuti pobijano rješenje u točki II. njegove izreke i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zagreb, 10. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **17892-2620d**

Kontrolni broj: **0da13-4fa4e-dd36c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.